

**Asunto: Alegaciones al parque eólico Aguayo 2 de 50 MW
y su infraestructura de evacuación**

D./Dña. _____ con DNI/NIF
_____ y domicilio a efectos de notificaciones en calle _____
número _____ piso _____ municipio _____ C.P. _____ y email
_____.

En relación con el anuncio de Información pública de solicitud de autorización administrativa previa y emisión de declaración de impacto ambiental del anteproyecto del parque eólico Aguayo 2 de 50 MW y su infraestructura de evacuación, situado en los términos municipales de situado en los términos municipales de Campoo de Enmedio, Hermandad de Campoo de Suso, Santiurde de Reinosa, Pesquera, San Miguel de Aguayo, Bárcena de Pie de Concha, Arenas de Iguña, Corvera de Toranzo, Santiurde de Toranzo y Molledo. Promovido por la empresa Generadora Eléctrica Verde III, S.L y con expediente núm. EOL-30-2020, comparezco y formulo las siguientes **ALEGACIONES:**

PRIMERA.- Falta de transparencia y participación pública.

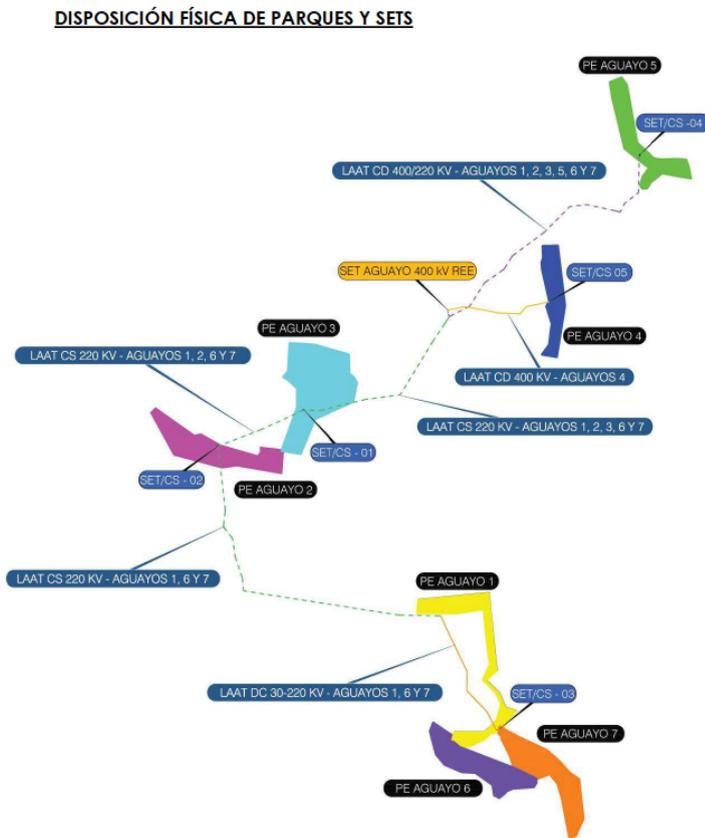
De la tramitación del expediente se concluye que no se cumplen las obligatorias exigencias del *Convenio de Aarhus* y la *Ley 27/2006*, sobre la participación pública en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en asuntos ambientales, desarrollado, entre otras, por la Directiva 2003/35/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, 26 de mayo de 2003, por la que se establecen medidas para la participación pública en la elaboración de determinados planes y programas relacionados con el medio ambiente y por la que se modifican, en lo que se refiere a la participación del público y el acceso a la justicia, las Directivas 85/337/CE y 96/61/CE, vinculante por comunitario, ratificado por España el 29 de diciembre de 2004 y traspuesto a nuestro ordenamiento por la citada Ley 27/2006, de 18 de julio.

El Gobierno de Cantabria sacó a información pública el Parque Eólico Aguayo 2 el 6 de septiembre de 2021, y de forma paralela el mismo día: La Costana, Campo Alto y Aguayo 3. El 30 de Agosto, Alsa y Bustrafrades y el 24 de Agosto El Acebo. Esta avalancha de parques eólicos a información pública en las mismas fechas dificulta la presentación de alegaciones por parte de vecinos y colectivos afectados y menoscaba el derecho a la participación pública.

SEGUNDA.- Necesaria y preceptiva acumulación de proyectos.

Desde el 17 de Julio de 2014 en la Comunidad Autónoma de Cantabria se encuentra vigente el **Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 (PSEC)**, aprobado mediante Decreto 35/2014, de 10 de junio, que incluye las **Directrices Técnicas y Ambientales para el desarrollo de los parques eólicos**. Esta normativa se considera fundamental, por afectar tanto a la tramitación ambiental de los proyectos como a las condiciones para la implantación de este tipo de instalaciones en Cantabria. Las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos derivados del PSEC, especifican que *“a los efectos de la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental se entenderá por parque eólico la unidad formada por el conjunto de aerogeneradores, plataformas de montaje, torres de medición, caminos de acceso y red de drenaje, zanjas de cableado, transformadores, subestación eléctrica de transformación, edificio de control y línea eléctrica de evacuación hasta el punto de unión con una línea de evacuación existente a la que vierta su energía. En cuanto al criterio para evitar la fragmentación de proyectos eólicos, el elemento definidor de que dos parques eólicos realmente forman parte de un mismo proyecto a los efectos previstos por la normativa de evaluación de impacto ambiental será el de que realicen una utilización común de infraestructuras. Así, todos los*

aerogeneradores interconectados entre sí con una evacuación única constituyen un parque eólico, de forma que hay un único parque eólico —una única instalación de producción de energía eólica— cuando hay una línea única de evacuación hacia un transformador con tensión de salida idéntica a la red de transporte. Ahora bien, diversos titulares de parques eólicos pueden compartir una misma infraestructura de evacuación preexistente por lo que en ese caso se considera parque a la que vierte su energía a un transformador anterior, utilizado sólo por ella”.



Dado que el **parque eólico “Aguayo 2”** comparte con los parques eólico **“Aguayo 1”, “Aguayo 3”, “Aguayo 5”, “Aguayo 6” y “Aguayo 7”,** las Subestación Eléctrica **“SET/CS-01”, “SET/CS-02”, “SET/CS-03”, “SET/CS-04”, “SET/CS-05”** y **6 líneas de alta tensión** tal y como se muestra en el esquema de la izquierda, **“Aguayo 1”, “Aguayo 2”, “Aguayo 3”, “Aguayo 4”, “Aguayo 5”, “Aguayo 6” y “Aguayo 7”,** constituyen un **parque eólico único de 350 MW de potencia eléctrica instalada.** Teniendo en cuenta que el EIA presentado por el promotor se refiere exclusivamente al parque eólico **“Aguayo 2”** y no integra el conjunto de dichos elementos e infraestructuras, circunscribiendo la descripción estudio a un único proyecto, se considera que la valoración de los impactos practicada resulta sesgada y, a todas luces, incompleta. La omisión de la descripción

de los elementos e infraestructuras del resto de parques eólicos del complejo de producción energética, así como de la valoración de sus impactos, imposibilitan, al contrario de lo que hace el EIA, la obtención de conclusiones certeras de la magnitud y complejidad de los efectos adversos sobre los diferentes factores ambientales, culturales y sociales.

Por lo tanto, debería de haberse elaborado un único Estudio de Impacto Ambiental para el conjunto de los proyectos citados y realizarse la evaluación de impacto ambiental de manera conjunta.

Puesto que la Administración no puede apartarse de sus actuaciones precedentes sin la motivación exigida legalmente, y dado que en el presente proceso del parque eólico de **“Aguayo 2”** la Dirección General de https://mcas-proxyweb.mcas.ms/certificate-checker?login=false&originalUrl=https%3A%2F%2Fwww.office.com.mcas.ms%2Flaunch%2Fexcel%3Fauth%3D2%26username%3Dlastra_gonzalez%40fzp.czu.cz%26login_hint%3Dlastra_gonzalez%40fzp.czu.cz%26McasTsid%3D20893&McasCSRf=129bd89fe136471020815bccf2ca4deb1286a30e2d77b44eb617a948408f2c9d Biodiversidad, Medioambiente y Cambio climático del Gobierno de Cantabria actúa como órgano ambiental, dicha dirección debiera considerar este incumplimiento de las directrices motivo suficiente para emitir una Declaración de Impacto Ambiental desfavorable basada en la ausencia de una evaluación ambiental adecuada conjunta, global y acorde con la envergadura del parque, garantizando la salvaguarda del patrimonio natural cántabro con la debida evaluación de impactos de manera conjunta, en lugar de, la torticera segregación de los mismos que hace el promotor en cada uno de los EIA por separado.

Al menos, en todo caso y previo a la emisión de cualquier resolución definitiva del órgano ambiental, se deberían subsanar en el EIA de este parque, la evaluación de impactos acumulados y sinérgicos considerando todos ellos.

Dichas subsanaciones deberán ser sometidas a un nuevo proceso de información pública y consultas por aplicación del art. 38.4 de la LEA, dada la envergadura de las omisiones en la definición del proyecto y del EIA respecto a lo definido en las directrices mencionadas.

Finalmente, y respecto al órgano sustantivo, el artículo 73 de la ley 21/2013 de Evaluación ambiental, reza: *“El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que **guarde identidad sustancial o íntima conexión**. Contra el acuerdo de acumulación no procederá recurso alguno.”* Considerando que dicha norma es de aplicación al presente caso, que el órgano sustantivo de los parques eólicos Aguayo 1,2,3,4,5,6 y 7 es coincidente, **Dirección General de Industria, Energía y Minas**, y considerando lo dispuesto en las directrices aprobadas por ambas DG del Gobierno de Cantabria, **debiera** el órgano sustantivo al que nos dirigimos disponer de oficio la acumulación de proyectos y **remitirlo para tramitación conjunta de todos ellos al Ministerio dado que la potencia del parque resultante de los siete subparques es de 350 MW. El órgano responsable de la tramitación del proyecto conjunto será el MITECO, al superar los 50 MW** en aplicación del mismo cuerpo legal, Ley 21/2013.

TERCERA.- Ausencia de ordenación del territorio.

No se puede autorizar ninguna nueva instalación sin aprobar antes el preceptivo PROT (Plan Regional de Ordenación del Territorio), obligatorio desde la vigencia en 2001 de la Ley del Suelo cántabra y un Plan Eólico específico que especifica y debidamente valore los dañinos impactos sinérgicos o acumulados de todas estas infraestructuras en Cantabria y regiones limítrofes.

Conforme al art. 5,1 de la Ley de Ordenación del Sistema Eléctrico (LOSEN) es necesaria coordinación de los procedimientos de autorización y los derivados de la normativa de ordenación del territorio: *“La planificación de las instalaciones de producción, transporte y distribución de energía eléctrica deberá tenerse en cuenta en los diferentes instrumentos de ordenación urbanística y del territorio...”*.

En el caso que nos ocupa son de aplicación no sólo las normas del Estado, sino que hay que atender también a las de la Comunidad Autónoma de Cantabria sobre Ordenación del Territorio y en concreto a las directrices que emanan del Plan Regional de Ordenación Territorial (PROT) en el que se establecen las Directrices parciales de Ordenación Territorial y que tienen como fin garantizar la ordenación y protección de los territorios de montaña.

CUARTA.- Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 (PSEC).

Se incumplen las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación de los Parques Eólicos incluidas en el PSEC 2014-2020 y la Ley 7/2013, 25 de noviembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico en Cantabria. Se trata de una normativa autonómica que vincula y obliga a todas las iniciativas eólicas.

QUINTA.- Ausencia de alternativas reales.

Se presentan menos alternativas de las obligatorias, y además voluntaristas, vacías de contenido y significación, elaboradas para pretender cumplir las exigencias legales, pero no porque se hayan elaborado como alternativa de estudio serio. En el PSEC la Dirección General de Medio Ambiente indica que *“las alternativas estarán en un cambio de ubicación del proyecto de parque eólico en el mismo ámbito territorial del proyecto en solicitud, y siempre que impliquen una disminución de su impacto o coste ambientales de su implantación y garanticen la ausencia de sinergias e impactos acumulativos con otros proyectos colindantes. Dichas alternativas deberán suponer un menor impacto sobre el paisaje, los Espacios Naturales Protegidos, los hábitats, la fauna y flora, etc. De manera específica, sólo podrá considerarse como alternativa viable aquellos proyectos que generen un impacto potencial medio-bajo sobre la avifauna y los quirópteros, así como un menor impacto sobre el paisaje y el conjunto de elementos ambientales asociados a la conectividad territorial y funcionalidad ecológica del área de afección del proyecto.”*

Asimismo, en el Anexo VI 2a de la ley 21/ 2013, las alternativas propuestas deben ser *técnicas y ambientalmente viables y se deben tener en cuenta no sólo aspectos económicos, sino también los de carácter social y ambiental.*

*Ninguna de las alternativas es viable por situarse en **ZONAS de EXCLUSIÓN DIRECTA** al situarse el parque eólico y sus alternativas sobre elementos ambientales de primer orden, especificados en las alegaciones novena, así como por constituir un impacto potencial alto sobre la avifauna y los quirópteros (alegación décima).*

SEXTA.- Impacto acústico sobre la población grave y nula valoración del impacto que las vibraciones y las radiaciones electromagnéticas generarán sobre la población.

La planificación estatal propone una distancia de 500 m desde parques eólicos a las poblaciones, estableciéndose que la zona de sensibilidad ambiental máxima para la instalación de parques eólicos será de 1.000 m. En las inmediaciones de los aerogeneradores se encuentran las poblaciones de Soto, Argüeso y Camino. En las cercanías de la línea de evacuación del parque eólico existen otros núcleos de población a menos de 1000 m y viviendas aisladas a menos de 200 m.

En estas últimas se superará el umbral de 0,4 uT del campo magnético con riesgo para la salud de la población, afectando igualmente sobre un gran número de receptores con “efecto sombra” (shadow-flicker) y contaminación lumínica. Existen viviendas aisladas diseminadas en el entorno de la línea de evacuación, a distancias inferiores a los 1000 m en los que estos efectos adversos debieran comprobarse previo a su autorización.

SÉPTIMA.- Paisaje.

Se incumplen la Ley 4/2014, de 22 de diciembre, del paisaje (BOC de 29 de diciembre de 2014) y el Convenio Europeo del Paisaje de Florencia, aprobado en el marco del Consejo de Europa, y firmado por España en Florencia el 20 de octubre de 2.000, que tiene por objetivo “promover la protección, gestión y ordenación de los paisajes, así como organizar la cooperación europea en este campo”, reconociendo a los paisajes como “elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio cultural y natural y como fundamento de su identidad”, por lo que las partes firmantes se comprometen a “definir y aplicar en materia de paisajes políticas destinadas a la protección, gestión y ordenación del paisaje e integrar el paisaje e integrar el paisaje en las políticas de ordenación territorial y urbanística y en sus políticas de materia cultural, medioambiental, agrícola, social y económica, así como en cualesquiera otras políticas que puedan tener un impacto directo o indirecto sobre el paisaje”.

La Ley de Cantabria 4/2014, del paisaje, en su Disposición Adicional Primera incluye la creación de un Catálogo de Paisajes Relevantes. **La zona de implantación del proyecto incluye, en el radio de afección de 25 km, 16 paisajes relevantes de Cantabria**, figura establecida en la *Ley de Cantabria 4/2014, de 22 de diciembre, del Paisaje*. De ellos, **cinco se encuentran en el entorno más cercano al parque (032, 034, 035, 040 y 043) y uno de ellos es afectado directamente por la instalación de seis de los aerogeneradores, el Paisaje Relevante 04. Puerto de Palombera**. Asimismo, la instalación de una infraestructura de la magnitud de este parque eólico con más de 60 KM de LAAT de evacuación atravesando numerosos pasajes relevantes y áreas protegidas choca con los objetivos de calidad paisajística contemplados en dicha Ley.

OCTAVA.- Red de Espacios Protegidos.

Tanto el parque eólico como su infraestructura de evacuación producen numerosas afecciones en los siguientes espacios protegidos, varios de los cuales se encuentran a solo unos escasos metros de los aerogeneradores:

- **ZEC Valles Altos Nansa y Saja y Alto Campoo.** Todos los aerogeneradores se ubican justo al sur, a solo unos metros, del límite sur de este espacio de la Red Natura 2000.
- **ZEC río y embalse del Ebro.** Cuatro aerogeneradores a menos de 500 m del arroyo de los Coterucos.
- **ZEPA Sierra del Cordel y cabeceras del Saja y Nansa.** Todos los aerogeneradores se ubican justo al sur, a solo unos metros, del límite sur de este espacio de la Red Natura 2000.
- **ZEC Río Saja.** A menos de 10 km de los aerogeneradores.
- **ZEPA Sierra de Híjar.** A menos de 10 km de los aerogeneradores.

Debido a que estos espacios forman parte de la Red Natura 2000 de Cantabria y se trata de Espacios Naturales Protegidos declarados en virtud de la Ley de Cantabria 4/2006, de 19 de mayo, de Conservación

de la Naturaleza, el PSEC los considera elementos ambientales estratégicamente relevantes de primer orden, por lo que constituyen ZONA DE EXCLUSIÓN DIRECTA para los parques eólicos terrestres.

NOVENA.- Afecciones sobre la fauna.

En primer lugar, la zona afectada por los aerogeneradores del PE Aguayo 2 se incluye dentro del área de distribución de la perdiz pardilla y en las inmediaciones del área de los planes de recuperación o conservación del urogallo cantábrico, el oso pardo y el desmán ibérico.

Por otro lado, los aerogeneradores y líneas del PE Aguayo 2 se ubican dentro de la zona de importancia para las aves IBA Sierras de Peña Sagra, del Cordel y Peña Labra, que cuenta con una muy buena representación de aves rapaces. De igual modo, la infraestructura está situada dentro del área de protección de la avifauna delimitada por la Orden GAN 36/2011 de protección de la avifauna contra la colisión y la electrocución en las líneas eléctricas aéreas de alta tensión.

En efecto, el proyecto se ubica en una zona de concentración de aves y murciélagos, y el propio EiA reconoce, en el análisis de alternativas, que el impacto en estos grupos de especies por riesgo de colisión con las aspas y de electrocución será negativo y significativo. Sin embargo, el “Anexo III. Estudio de fauna” no contiene un inventario completo de los nidos de aves rapaces ubicados en un radio de 50 km (buitres), grandes águilas y alimoches (15 km) y rapaces medianas (10 km), pese a que en el análisis de alternativas sí se refleja la presencia de nidos de aguilucho pálido, aguilucho cenizo, alimoches, buitre leonado y águila real, así como de dormideros de milano real, todos ellos a menos de 10 km de los aerogeneradores. Tampoco se incluye un inventario de las especies de quirópteros presentes en la zona. Se incumplen, así, las directrices del PSEC para el inventario ambiental, que no cabe calificar sino como deficiente e incompleto.

Se debe tener en cuenta que el alimoches y el aguilucho cenizo están incluidos en la categoría Vulnerable del Catálogo Español de Especies Amenazadas, que las poblaciones de águila real y milano real presentan en Cantabria un estado desfavorable y que todas las especies de quirópteros están protegidas por la legislación.

Pese al impacto potencial significativo del PE sobre la avifauna y los quirópteros, el estudio de campo es absolutamente deficiente, ya que no se aporta una relación exacta de los días y las campañas de trabajo y solo se apunta que el censo se realizó a lo largo de 3 semanas de octubre de 2020, durante las cuales la meteorología no fue “favorable para la detección mediante ultrasonidos” de los quirópteros. Se incumplen, así, las directrices del PSEC, que exigen para las aves “realizar exhaustivos trabajos de campo durante al menos 1 ciclo biológico completo” y conocer, para las especies detectadas de ambos grupos faunísticos, “distribución, abundancia, uso del territorio y del espacio aéreo”.

Por lo tanto, la deficiencia tanto del inventario como del estudio de campo de la fauna invalida las conclusiones, por otro lado no justificadas, de la valoración de impactos del EiA, que oscilan entre compatible y moderado.

De todo lo anterior se deduce que el EIA adolece de rigurosidad técnica y que existen indicios de que los impactos sobre las aves son críticos por las numerosas especies vulnerables afectadas por el Parque eólico y su infraestructura de evacuación.

DÉCIMA.- Afección sobre la vegetación.

En el ámbito de interés vinculado al Parque Eólico y su infraestructura de evacuación están inventariadas seis especies protegidas por el Decreto 120/2008, de 4 de diciembre por el que se regula el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Cantabria:

- Androsace cantabrica
- Hugueninia tanacetifolia
- Epipactis palustris
- Orchis provincialis

- Narcissus triandrus
- Vandenboschia speciosa

Asimismo, en el área de instalación de los aerogeneradores o en la envolvente de 500 m existen formaciones de los siguientes hábitats de interés comunitario:

- 9120 Hayedos acidófilos atlánticos con sotobosque de Ilex aquifolium y a veces de Taxus baccata.
- 9230 Robledales galaico-portugueses con Quercus robur y Quercus pyrenaica.
- 4030 Brezales secos europeos.
- 4090 Brezales oromediterráneos endémicos con aliaga
- 6230 Formaciones herbosas con Nardus, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas y submontañosas de Europa continental.
- 6210. Prados secos seminaturales y facies de matorral sobre sustratos calcáreos.

Además de estos dos mencionados, los siguientes se ven afectados por la Línea de Alta Tensión:

- 92A0. Bosques galería de Salix alba y Populus alba.
- 91E0. Bosques aluviales de Alnus glutinosa y Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).
- 4020 Brezales húmedos atlánticos de zonas templadas de Erica ciliaris y Erica tetralix
- 6510 Prados pobres de siega de baja altitud.
- 5110 Formaciones estables xerotermófilas de Buxus sempervirens en pendientes rocosas

De las numerosas especies afectadas se puede concluir que existe un severo impacto sobre los hábitats afectados por este Parque eólico y su línea de evacuación. Las medidas correctoras descritas son genéricas y manifiestamente insuficientes para corregir los impactos provocados por el proyecto en las áreas de hábitats de interés comunitario y sobre las especies protegidas a nivel regional.

DECIMOPRIMERA.- Afecciones al suelo

Según lo indicado en el PSEC, dentro de las exigencias para dar por válido algún aspecto del inventario de cara a aceptar un estudio de alternativas como suficiente se encuentra *el balance de materiales y movimiento de tierras necesarios para la ejecución del proyecto*. Este aspecto ha sido obviado por el promotor en la documentación sometida a información pública.

El movimiento de tierras es un factor determinante de la actuación, la falta de evaluación de este impacto que pudiera ser crítico debido a las características concretas de la zona y a que no se ha visto afectada hasta ahora por ninguna infraestructura de este tipo. El orden de magnitud de los volúmenes de desmontes y terraplenes (por comparación con otros proyectos de similares características, como el Parque Eólico El Acebo), podrían ser **alrededor de 370.000 m³ de desmonte y 270.000 m³ de terraplén**.

A estas cantidades hay que añadir los movimientos de tierra derivados de las infraestructuras para la construcción de la línea eléctrica de evacuación y otras infraestructuras necesarias.

Nuevamente se reitera que estos datos básicos de movimientos de tierras no se aportan el anteproyecto del PE Aguayo 2, debido a la deficiente definición de la obra civil descrita en la alegación decimocuarta y que las estimaciones mencionadas en el párrafo anterior son altamente susceptibles a la orografía del emplazamiento que podría incrementarlos de forma significativa debido a sus condicionantes específicos.

Por otro lado, la línea de evacuación del **proyecto del parque eólico “Aguayo 2”** afecta a las siguientes masas de **agua subterránea:**

Demarcación	Masa de agua subterránea	Código europeo de la masa de agua	Longitud de la LAAT (m)
CHE	Fontibre	ES091MSBT001	12.857
DCH Occidental	Cabuérniga	ES018MSBT012-015	9.795
	Puerto del Escudo	ES018MSBT012-017	14.551

Figura 5.1.4.2.2. Masas de agua subterránea sobrevoladas por la LAAT
Fuente: Masas de agua PHC (2015-2021). MITECO

Estas masas de agua abastecen a una población de 10.380 personas (Cabuerniga) y 99.339 personas (Puerto del Escudo). Se desconoce el dato de las correspondientes a la masa de agua de Fontibre. Todos ellos se encontrarían potencialmente afectadas por las alteraciones que pudieran producirse en esas zonas. Este riesgo ni siquiera ha sido valorado en el EIA.

Por todo lo expuesto, los movimientos de tierras generados por la construcción del parque pueden considerarse un impacto crítico por la modificación de sistemas de laderas y de la evacuación de aguas, tanto superficiales como subterráneas.

DECIMOSEGUNDA.- Afecciones socioeconómicas.

Los documentos presentados a información pública (anteproyecto, EIA) adolecen de falta de rigor técnico/económico a la hora de justificar la necesidad de la construcción de la implantación energética. Se concluye, sin ningún tipo de estudio exhaustivo, que el impacto sobre la generación de empleo y la economía de los municipios afectados será positivo y significativo.

Sin embargo, este tipo de actividad presenta en la actualidad una gran contestación social ya que el impacto en el empleo para los habitantes de los dos municipios afectados será claramente negativa, pues la mayoría de las personas en edad de trabajar lo hacen en el sector servicios (hostelería, turismo y otros) y la construcción, y en menor medida el sector primario (ganadería extensiva). La afección al patrimonio cultural y natural devalúa el atractivo turístico del entorno, lo cual se traducirá en la destrucción de empleo ligado a este sector. Así, la apuesta de Hermandad de Campoo de Suso por la creación y el mantenimiento de diversas rutas de senderismo se verá devaluada por la presencia del PE en las inmediaciones de esos varios senderos.

La Ley 7/2021, de 20 de mayo, de cambio climático y transición energética en su Artículo 25. Desarrollo rural: política agraria, política forestal y energías renovables indica:

“El despliegue de las energías renovables debe llevarse a cabo de manera compatible con la conservación del patrimonio natural y la adecuada ordenación territorial. Para ello, perseguirá revertir parte de la riqueza que genera en el territorio donde se realice el referido despliegue para activar su economía y combatir el declive demográfico”.

Debiera justificarse la necesidad de la ejecución del parque eólico citando datos técnicos objetivos que reflejen la demanda energética en el ámbito de implantación del parque, la comparativa oferta/demanda y un análisis multicriterio de las alternativas de generación. Como conclusión, debiera extraerse la necesidad de la construcción de este parque eólico concreto y evaluarse en profundidad su impacto en la economía de los municipios afectados.

DECIMOTERCERA.- Oposición vecinal.

Se incumple la Ley 21/2013, 9 de diciembre, de evaluación ambiental, que con carácter obligatorio establece que se realizará el trámite de consultas a las Administraciones públicas afectadas y a las personas privadas, tanto afectadas como interesadas.

Todo ello conlleva que lo tramitado hasta este momento, así como la fase de información pública, **incurre en nulidad de pleno derecho, al amparo del artículo 47 de la Ley 39/2015, dada la relevancia de la infracción al afectar a la obligación de transparencia y los derechos de participación ciudadana en asuntos tan relevantes como el medio ambiente y la ordenación del territorio.**

Es, asimismo, especialmente obligatorio informar y promover la participación de Concejos y Juntas Vecinales desde la primera fase de consultas, obligación cuyo doloso incumplimiento da lugar, sin necesidad de más argumentos ni consideraciones, a la nulidad de pleno derecho de los expedientes citados y, por tanto, de los proyectos a que se refieren los mismos. Este incumplimiento ha sido contrastado con diversas juntas vecinales de los territorios afectados.

Pese a la dificultad de acceso a la información y falta de transparencia en la tramitación, se han organizado reuniones que han mostrado un claro rechazo a esta iniciativa que se está llevando a cabo con opacidad, siendo evidente que se ha escondido de forma intencionada información a las poblaciones afectadas. En particular, varios municipios afectados por la LAAT se han posicionado públicamente contra cualquier proyecto que atravesase su territorio (Pesquera, Molledo, Arenas de Iguña, Luena, Santiurde de Toranzo) o han acordado en pleno solicitar ser zona de exclusión eólica (San Miguel de Aguayo, Corvera de Toranzo).

DECIMOCUARTA.- Inadecuada descripción de la obra civil. El contenido del anteproyecto sometido a información pública incumple lo indicado en el PSEC: *“Se minimizará al máximo la creación de nuevas infraestructuras asociadas (caminos, zanjas, subestaciones, tendidos eléctricos aéreos), siendo prioritario emplear las infraestructuras existentes. En caso de que sean necesarias nuevas infraestructuras asociadas, **deberán quedar plenamente justificadas ambiental y técnicamente, incluyendo un estudio de alternativas específico para su ubicación y trazado**”.*

En el anteproyecto sometido a información pública falta información mínima imprescindible:

- **Trazados previstos** para los **caminos** de acceso.
- Análisis de la **adecuación de las carreteras existentes** hasta el punto de acceso al Parque, que según lo indicado en memoria del anteproyecto se indica que *“...se dispondrá de dos accesos desde la carretera CA-280 en el PK 12+400, otro desde la localidad de Camino, que garantizarán la entrada y salida a las diferentes posiciones de las turbinas”*. No se indica si éste será el acceso durante las obras o el acceso para las labores de operación y mantenimiento del parque.
- Estimación de las **condiciones geotécnicas** para la ejecución de los movimientos de tierras.

La falta de esta información implica la inexistencia de evidencia técnica fehaciente de la viabilidad técnica del polígono eólico desde el punto de vista de los caminos y del movimiento de tierras.

Lo indicado en la memoria del anteproyecto, punto E.4, es incoherente con lo recogido en el EIA, Tabla 4.3.3.2.2.2.

- Punto E.4 de la memoria: *“se maximiza la utilización de los caminos existentes en la zona, definiendo nuevos trazados únicamente en los casos imprescindibles, de forma que se respete la rasante del terreno natural, siempre atendiendo al criterio de menor afección al medio”*
- Tabla 4.3.3.2.2.2. del EIA se indica que cada una de las alternativas analizadas supone la realización de más de 10 kms de nuevos caminos (10,4 kms la alternativa 3), frente a 1.16 kms de viales existentes. Lo que contradice lo indicado en el punto E.4 de la memoria, reiterado en el EIA, apartados 9.1.4, 9.2.7, 11.4.4, entre otros.

Por tanto, el contenido del EIA carece de base técnica que permita realizar la citada evaluación de impacto, debido a la falta de definición del trazado de los caminos, que podrían dar lugar, no solo a un incremento significativo de los movimientos de tierras, sino que cabe la posibilidad de que sean válidas técnicamente y que sea preciso analizar accesos alternativos.

DECIMOQUINTA.- Contenido en inglés. El contenido del anejo 3 del Proyecto Básico sometido a información pública está en inglés, contradiciendo lo indicado en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, donde se indica que *“la lengua de los procedimientos tramitados por la Administración General del Estado será el castellano”*.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO se tengan por presentadas en tiempo y forma las presentes alegaciones y, conforme a lo expresado, se deniegue la autorización para el proyecto “Parque Eólico Aguayo 2” y su infraestructura de evacuación, situado en los términos municipales de situado en los términos municipales de Campoo de Enmedio, Hermandad de Campoo de Suso (aerogeneradores), Santiurde de Reinosa, Pesquera, San Miguel de Aguayo, Bárcena de Pie de Concha, Arenas de Iguña, Corvera de Toranzo, Santiurde de Toranzo y Molledo (evacuación); promovido por la empresa Generadora Eléctrica Verde III, S.L y con expediente núm. EOL-30-2020; así como la Declaración de Impacto Ambiental, por los motivos alegados en este escrito, especialmente, por las afecciones severas que tendría sobre el medio y por la infracción de figuras de protección de ámbito europeo, estatal y autonómico que confluyen en el espacio físico donde se prevé realizar la actuación, y por las demás alegaciones realizadas, resultando que su autorización y DIA incurrirían en nulidad de pleno derecho.

En _____ a _____ de 2021.

Firma: