

Al Servicio de Energía de la Dirección General de Industria, Energía y Minas

**Asunto: Alegaciones al Parque Eólico Aguayo 4 de 50 MW
y su infraestructura de evacuación**

D/Dña. _____ con DNI/NIF _____
y domicilio a efectos de notificaciones _____ en calle _____
número _____ piso _____ municipio _____.
C.P. _____ y email _____.

En relación con el anuncio de Información pública de solicitud de autorización administrativa previa y emisión de declaración de impacto ambiental del anteproyecto del Parque Eólico (PE) Aguayo 4 de 50 MW y su infraestructura de evacuación, en el términos municipales de Luena y Molledo promovido por la empresa Generadora Eléctrica Verde III, S.L y con expediente núm. EOL-32-2020, comparezco y formulo las siguientes **ALEGACIONES**:

PRIMERA.- Falta de transparencia y participación pública.

De la tramitación del expediente se concluye que no se cumplen las obligatorias exigencias del *Convenio de Aarhus* y la *Ley 27/2006*, sobre la participación pública en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en asuntos ambientales, desarrollado, entre otras, por la Directiva 2003/35/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, 26 de mayo de 2003, por la que se establecen medidas para la participación pública en la elaboración de determinados planes y programas relacionados con el medio ambiente y por la que se modifican, en lo que se refiere a la participación del público y el acceso a la justicia, las Directivas 85/337/CE y 96/61/CE, vinculante por comunitario, ratificado por España el 29 de diciembre de 2004 y traspuesto a nuestro ordenamiento por la citada Ley 27/2006, de 18 de julio.

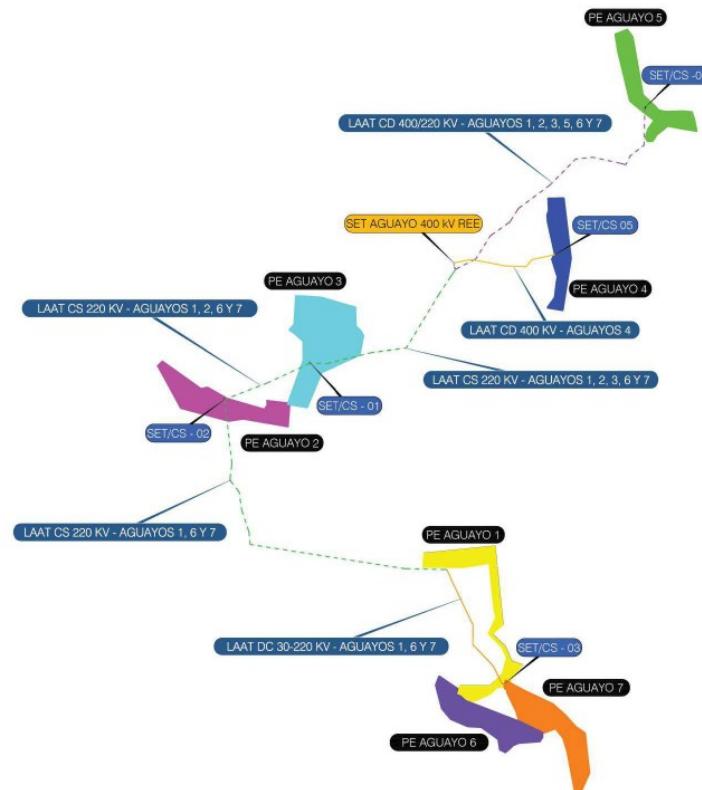
El Gobierno de Cantabria sacó a información pública el Parque Eólico Aguayo 4 el 21 de junio de 2021, y de forma paralela en los días anteriores y posteriores: Quebraduras, Somaloma-Las Quemadas, Lantueno, Cuesta Mayor, Amaranta, Aguayo 1 y 5. Esta avalancha de parques eólicos a información pública en las mismas fechas dificulta la presentación de alegaciones por parte de vecinos y colectivos afectados y menoscaba el derecho a la participación pública.

SEGUNDA.- Necesaria y preceptiva acumulación de proyectos.

Desde el 17 de Julio de 2014 en la Comunidad Autónoma de Cantabria se encuentra vigente el **Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 (PSEC)**, aprobado mediante Decreto 35/2014, de 10 de junio, que incluye las **Directrices Técnicas y Ambientales para el desarrollo de los parques eólicos**. Esta normativa se considera fundamental, por afectar tanto a la tramitación ambiental de los proyectos como a las condiciones para la implantación de este tipo de instalaciones en Cantabria. Las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación del desarrollo de los parques eólicos derivados del PSEC, especifican que “*a los efectos de la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental se entenderá por parque eólico la unidad formada por el conjunto de aerogeneradores, plataformas de montaje, torres de medición, caminos de acceso y red de drenaje, zanjas de cableado, transformadores, subestación eléctrica de transformación, edificio de control y línea eléctrica de evacuación hasta el punto de unión con una línea de evacuación existente a la que vierta su energía. En cuanto al criterio para evitar la fragmentación de proyectos eólicos, el elemento definidor de que dos parques eólicos realmente forman parte de un mismo proyecto a los efectos previstos por la normativa de evaluación de impacto ambiental será el de que realicen una utilización común de infraestructuras*. Así, **todos los**

aerogeneradores interconectados entre sí con una evacuación única constituyen un parque eólico, de forma que hay un único parque eólico —una única instalación de producción de energía eólica— cuando hay una línea única de evacuación hacia un transformador con tensión de salida idéntica a la red de transporte. Ahora bien, diversos titulares de parques eólicos pueden compartir una misma infraestructura de evacuación preexistente por lo que en ese caso se considera parque a la que vierte su energía a un transformador anterior, utilizado sólo por ella”.

DISPOSICIÓN FÍSICA DE PARQUES Y SETS



adecuada conjunta, global y acorde con la envergadura del Parque, garantizando la salvaguarda del patrimonio natural cántabro con la debida evaluación de impactos de manera conjunta, en lugar de, la torticera segregación de los mismos que hace el promotor en cada uno de los EIA por separado.

Al menos, en todo caso y previo a la emisión de cualquier resolución definitiva del órgano ambiental, se deberían subsanar en el EIA de este Parque, la evaluación de impactos acumulados y sinérgicos considerando todos ellos. Dichas subsanaciones deberán ser sometidas a un nuevo proceso de información pública y consultas por aplicación del art. 38.4 de la LEA, dada la envergadura de las omisiones en la definición del proyecto y del EIA respecto a lo definido en las directrices mencionadas.

Finalmente, y respecto al órgano sustantivo, el artículo 73 de la ley 21/2013 de Evaluación ambiental, reza: “*El órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión. Contra el acuerdo de acumulación no procederá recurso alguno.*” Considerando que dicha norma es de aplicación al presente caso, que el órgano sustantivo de los PE Aguayo 1,2,3,4,5,6 y 7 es coincidente, **Dirección General de Industria, Energía y Minas**, y considerando lo dispuesto en las directrices aprobadas por ambas DG del Gobierno de Cantabria, **debiera** el órgano sustantivo al que nos dirigimos disponer de oficio la acumulación de proyectos y **remitirlo para tramitación conjunta de todos ellos al Ministerio dado que la potencia del Parque resultante de los siete subparques es de**

ues Eólicos “Aguayo 1”, “Aguayo 2”, Subestación Eléctrica “SET/CS-01”, líneas de alta tensión tal y como se !”, “Aguayo 3”, “Aguayo 4”, “Aguayo nico de 350 MW de potencia eléctrica tal (EIA) presentado por el promotor se de dichos elementos e infraestructuras, e considera que la valoración de los . La omisión de la descripción de los lejo de producción energética, así como lo que hace el EIA, la obtención de s adversos sobre los diferentes factores

dio de Impacto Ambiental para el 1 de impacto ambiental de manera

es precedentes sin la motivación exigida la Dirección General de Biodiversidad, actúa como órgano ambiental, dicha ces motivo suficiente para emitir una ausencia de una evaluación ambiental

350 MW. El órgano responsable de la tramitación del proyecto conjunto será el MITECO, al superar los 50 MW en aplicación del mismo cuerpo legal, Ley 21/2013.

TERCERA.- Ausencia de ordenación del territorio.

No se puede autorizar ninguna nueva instalación sin aprobar antes el preceptivo PROT (Plan Regional de Ordenación del Territorio), obligatorio desde la vigencia en 2001 de la Ley del Suelo cántabra y un Plan Eólico específico que específica y debidamente valore los daños impactos sinérgicos o acumulados de todas estas infraestructuras en Cantabria y regiones limítrofes.

Conforme al art. 5,1 de la Ley de Ordenación del Sistema Eléctrico (LOSEN) es necesaria coordinación de los procedimientos de autorización y los derivados de la normativa de ordenación del territorio: "*La planificación de las instalaciones de producción, transporte y distribución de energía eléctrica deberá tenerse en cuenta en los diferentes instrumentos de ordenación urbanística y del territorio...*".

En el caso que nos ocupa son de aplicación no sólo las normas del Estado, sino que hay que atender también a las de la Comunidad Autónoma de Cantabria sobre Ordenación del Territorio y en concreto a las directrices que emanan del Plan Regional de Ordenación Territorial (PROT) en el que se establecen las Directrices parciales de Ordenación Territorial y que tienen como fin garantizar la ordenación y protección de los territorios de montaña.

CUARTA.- Plan de Sostenibilidad Energética de Cantabria 2014-2020 (PSEC).

Se incumplen las Directrices Técnicas y Ambientales para la regulación de los Parques Eólicos incluidas en el PSEC 2014-2020 y la Ley 7/2013, 25 de noviembre, por la que se regula el aprovechamiento eólico en Cantabria:

- Los análisis de fauna y flora no cumplen las exigencias del PSEC en cuanto a multitud de apartados como la duración de las mediciones en trabajo de campo, los impactos de escenarios de niebla, análisis de las épocas de reproducción y campeo de parejas reproductoras, estudio de momentos de dispersión de aves jóvenes, análisis de épocas de invernada, cálculo del uso del espacio aéreo en el entorno de los emplazamientos teóricos de los aerogeneradores, uso nocturno del espacio en el entorno de los aerogeneradores.
- Las directrices para el análisis de la rentabilidad energética son insuficientes.
- Se omite el análisis de la acumulación o sinergia del proyecto respecto a otros Parques Eólicos (el PE Aguayo 5 se encuentra a menos de 8 km).
- No se ha hecho inventario de las zonas inundables, de la calidad de agua ni de los ingenios hidráulicos.
- No se han analizado los yacimientos arqueológicos presentes, a pesar de la existencia de construcciones de arquitectura defensiva histórica (Yacimiento de la Espina del Gallego).

El PSEC es una normativa autonómica que vincula y obliga a todas las iniciativas eólicas.

QUINTA.- Ausencia de alternativas reales.

Se presentan menos alternativas de las obligatorias, y además voluntaristas, vacías de contenido y significación, elaboradas para pretender cumplir las exigencias legales, pero no porque se hayan elaborado como alternativa de estudio seria. En el PSEC la Dirección General de Medio Ambiente indica que "*las alternativas estarán en un cambio de ubicación del proyecto de parque eólico en el mismo ámbito territorial del proyecto en solicitud, y siempre que impliquen una disminución de su impacto o coste ambientales de su implantación y garanticen la ausencia de sinergias e impactos acumulativos con otros proyectos colindantes. Dichas alternativas deberán suponer un menor impacto sobre el paisaje, los Espacios Naturales Protegidos, los hábitats, la fauna y flora, etc. De manera específica, sólo podrá*

considerarse como alternativa viable aquellos proyectos que generen un impacto potencial medio-bajo sobre la avifauna y los quirópteros, así como un menor impacto sobre el paisaje y el conjunto de elementos ambientales asociados a la conectividad territorial y funcionalidad ecológica del área de afección del proyecto.”

Asimismo, en el Anexo VI 2a de la ley 21/ 2013, las alternativas propuestas deben ser *técnicas y ambientalmente viables y se deben tener en cuenta no sólo aspectos económicos sino lo de carácter social y ambiental. Ninguna de las alternativas es viable por situarse en ZONAS de EXCLUSIÓN DIRECTA al situarse el parque eólico y sus alternativas sobre elementos ambientales de primer orden.*

SEXTA.- Impacto acústico sobre la población grave y nula valoración del impacto que las vibraciones y las radiaciones electromagnéticas generarán sobre la población.

La planificación estatal propone una distancia de 500 m desde parques eólicos a las poblaciones, estableciéndose que la zona de sensibilidad ambiental máxima para la instalación de parques eólicos será de 1.000 m. En las inmediaciones de la línea de evacuación del parque eólico existen núcleos de población entorno a los 1000 m de distancia (casi 100 habitantes censados entre Sel de la Carrera y Urdiales), existiendo viviendas aisladas a menos de 1000 m del emplazamiento de algunos de los aerogeneradores proyectados.

Existen viviendas en las que se superará el umbral de 0,4 uT del campo magnético con riesgo para la salud de la población, afectando igualmente sobre un gran número de receptores con “efecto sombra” (shadow-flicker) y contaminación lumínica. Existen numerosas viviendas aisladas diseminadas en el entorno del Parque Eólico, a distancias inferiores a los 1000 m en los que estos efectos adversos debieran comprobarse previo a su autorización.

SÉPTIMA.- Paisaje.

Se incumplen la Ley 4/2014, de 22 de diciembre, del paisaje (BOC de 29 de diciembre de 2014) y el Convenio Europeo del Paisaje de Florencia, aprobado en el marco del Consejo de Europa, y firmado por España en Florencia el 20 de octubre de 2.000, que tiene por objetivo “promover la protección, gestión y ordenación de los paisajes, así como organizar la cooperación europea en este campo”, reconociendo a los paisajes como “elemento fundamental del entorno humano, expresión de la diversidad de su patrimonio cultural y natural y como fundamento de su identidad”, por lo que las partes firmantes se comprometen a “definir y aplicar en materia de paisajes políticas destinadas a la protección, gestión y ordenación del paisaje e integrar el paisaje e integrar el paisaje en las políticas de ordenación territorial y urbanística y en sus políticas de materia cultural, medioambiental, agrícola, social y económica, así como en cualesquiera otras políticas que puedan tener un impacto directo o indirecto sobre el paisaje”.

La Ley de Cantabria 4/2014, del paisaje, en su Disposición Adicional Primera incluye la creación de un Catálogo de Paisajes Relevantes.

La zona de implantación del proyecto incluye, en el radio de afección de 25 km, 24 paisajes relevantes de Cantabria, figura establecida en la *Ley de Cantabria 4/2014, de 22 de diciembre, del Paisaje*. De ellos, nueve **se encuentran en el entorno más cercano al Parque, dos de ellos (Paisaje Relevante 060 y Paisaje relevante 061) son atravesados por la línea eléctrica de evacuación, otro está situado a escasos metros de la línea de evacuación (Paisaje relevante 60).** La instalación de una infraestructura de la magnitud de este Parque Eólico con más de 60 KM de LAAT de evacuación atravesando numerosos paisajes relevantes y áreas protegidas choca con los objetivos de calidad paisajística contemplados en dicha Ley.

OCTAVA.- Red de Espacios Protegidos.

Tanto el Parque Eólico como su infraestructura de evacuación producen numerosas afecciones directas en los siguientes espacios protegidos;

- **ZEPA Embalse del Ebro**, es atravesado por el área de 10 km a la redonda del Parque.
- **ZEC Río Pas**: A escasos 3 km de uno de los lados que recorrerían el Parque.
- **ZEC Sierra del Escudo**, los aerogeneradores se sitúan el perímetro de este ZEC.

Debido a que estos espacios forman parte de la Red Natura 2000 de Cantabria y se trata de un Espacio Natural Protegido declarado en virtud de la Ley de Cantabria 4/2006, de 19 de mayo, de Conservación de la Naturaleza, el PSEC lo considera un elemento ambiental estratégicamente relevante de primer orden, designándose como ZONA DE EXCLUSIÓN DIRECTA para los parques eólicos terrestres”.

Además de estas afecciones directas a figuras de la Red Natura 2000, existen otros espacios naturales con riesgo de verse afectados por su proximidad al Parque Eólico y su línea de evacuación, como son el Robledal del Monte Canales y las Sierras de Peña Labra y del Cordel.

NOVENA.- Afecciones sobre la fauna.

La zona afectada por el PE Aguayo 4 es área de presencia del alimoche tanto en un radio de 10 como de 5 km. El proyecto contraviene las directrices del documento de alcance de la Dirección General de Biodiversidad, que recomienda “evitar parques en entorno de concentración de aves o murciélagos (15 km para concentraciones de grandes aves, 5 km en otras circunstancias).

En el EIA se refleja la presencia en el radio de 5 km de nidos de alimoche (3), halcón peregrino (2) y aguilucho pálido. Asimismo, en un radio de 10 km, se inventariaron nidos de alimoche (3), halcón peregrino (3), aguilucho pálido (11), así como zonas habitadas por quirópteros (3). Según el informe 51 de SEO/Birdlife (2018), el alimoche común es una de las cuatro especies de buitres que habitan en España y, después del quebrantahuesos, la más escasa. De esta forma, está incluida actualmente en el Catálogo Español de Especies Amenazadas en la categoría de Vulnerable.

Según el informe 51 de SEO/Birdlife (2018), el alimoche común es una de las cuatro especies de buitres que habitan en España y, después del quebrantahuesos, la más escasa. De esta forma, está incluida actualmente en el Catálogo Español de Especies Amenazadas en la categoría de Vulnerable. Por su parte, el aguilucho cenizo está catalogado como “Vulnerable” tanto en el Libro Rojo de Aves de España como en el Catálogo Español de Especies Amenazadas.

Cabe resaltar que las poblaciones de milano real y halcón peregrino presentan en la región un estado desfavorable.

En cuanto la evaluación del impacto del proyecto en los quirópteros, el grupo de vertebrados que, junto a las aves, es más afectado por este tipo de instalaciones de acuerdo con la bibliografía existente, adolece de los mismos problemas de esfuerzo de muestreo ya reseñados para las aves, acrecentados en este caso por una intensidad de muestreo aún menor.

Por otro lado, tanto en el caso de las aves como en quirópteros, se menciona la coincidencia de las estructuras del parque con “pasillos” o corredores de paso habituales, sin embargo, no se plantea esto como un riesgo a considerar.

Los trabajos de campo realizados para el inventario y estudio del impacto en los quirópteros es extremadamente deficiente ya que solo tiene en cuenta el mes de octubre de 2020, cuando deben considerar un año completo de muestreo. Además, los resultados del muestreo son totalmente insuficientes, ya que como el equipo redactor describe “Durante los seguimientos realizados en campo en el mes de octubre de 2020, no se han avistado mamíferos, ya sea mediante observaciones directas o por localización

de rastros. En los seguimientos de quirópteros no se ha detectado actividad de este grupo. El mes de octubre ha presentado varios días de meteorología poco favorable para la detección mediante ultrasonidos.”

A pesar de los dudosos muestreos realizados, cuatro taxones amenazados fueron inventariados en las cuadrículas de interés:

- *Rhinolophus ferrumequinum.*
- *Urus arctos.*
- *Circus cyaneus.*
- *Neophron percnopterus.*

De todo lo anterior se deduce que el EIA adolece de rigurosidad técnica y que existen indicios de que los impactos sobre las aves son críticos por las numerosas especies vulnerables afectadas por el Parque Eólico y su infraestructura de evacuación.

DÉCIMA.- Afección sobre la vegetación.

En el ámbito de interés vinculado al Parque Eólico y su infraestructura de evacuación, está inventariada una especie protegida por el Decreto 120/2008, de 4 de diciembre por el que se regula el Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Cantabria.

- *Vandenboschia speciosa*

Además, se encuentran afectados los siguientes hábitats de interés comunitario por este Parque Eólico:

- 9120 Hayedos acidófilos atlánticos con sotobosque de *Ilex aquifolium* y a veces de *Taxus baccata*
- 7150 Depresiones sobre sustratos turbosos del *Rhynchosporion*
- 7140 Mires de transición (tremedales)
- 6510 Prados pobres de siega de baja altitud
- 6230 Formaciones herbosas con *Nardus*, de zonas montañosas y submontañosas de Europa continental
- 5110 Formaciones estables xerotermófilas de *Buxus sempervirens* en pendientes rocosas
- 4030 Brezales secos europeos.
- 3110 Aguas oligotróficas con un contenido de minerales muy bajo (*Littorelletalia uniflorae*)

Además de estos dos mencionados, los siguientes se ven afectados por la Línea de Alta Tensión:

- 92A0. Bosques galería de *Salix alba* y *Populus alba*.
- 9230 Robledales galaico-portugueses con *Quercus robur* y *Quercus pyrenaica*.
- 6510 Prados pobres de siega de baja altitud
- 6230* Formaciones herbosas con *Nardus*, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas y submontañosas de Europa continental
- 6210. Prados secos seminaturales y facies de matorral sobre sustratos calcáreos.
- 5110 Formaciones estables xerotermófilas de *Buxus sempervirens* en pendientes rocosas
- 4090 Brezales oromediterráneos endémicos con aliaga
- 4020* Brezales húmedos atlánticos de zonas templadas de *Erica ciliaris* y *Erica tetralix*

De las numerosas especies afectadas se puede concluir que existe un severo impacto sobre los hábitats afectados por este Parque Eólico y su línea de evacuación.

Las medidas correctoras descritas son genéricas y manifiestamente insuficientes para corregir los impactos provocados por el proyecto en las áreas de hábitats de interés comunitario y sobre las especies protegidas a nivel regional.

DECIMOPRIMERA.- Afecciones al suelo

Según lo indicado en el PSEC, dentro de las exigencias para dar por válido algún aspecto del inventario de cara a aceptar un estudio de alternativas como suficiente se encuentra *el balance de materiales y movimiento de tierras necesarios para la ejecución del proyecto*. Este aspecto ha sido obviado por el promotor en la documentación sometida a información pública, dado que se menciona en repetidas ocasiones el hecho de considerar el movimiento de tierras, pero no se da ninguna cifra al respecto.

El movimiento de tierras es un factor determinante de la actuación, la falta de evaluación de este impacto que pudiera ser crítico debido a las características concretas de la zona y a que no se ha visto afectada hasta ahora por ninguna infraestructura de este tipo. El orden de magnitud de los volúmenes de desmontes y terraplenes (por comparación con otros proyectos de similares características, como el Parque Eólico de Ribota), podrían ser los siguientes: **para la realización de los viales especificados en el proyecto** se estiman necesarios **alrededor de 50.000 m³ de desmonte y terraplén**; para las **plataformas** se necesitaría otros **60.000 m³ de desmonte y terraplén** y, además, para las cimentaciones de los aerogeneradores otros **30.000 m³ de desmonte y unos 15.000 m³ de terraplén**.

A estas cantidades hay que añadir los movimientos de tierra derivados de las infraestructuras para la construcción de la línea eléctrica de evacuación y otras infraestructuras necesarias.

Nuevamente se reitera que estos datos básicos de movimientos de tierras no se aportan el anteproyecto del PE Aguayo 4, debido a la deficiente descripción de la obra civil planteada. Por otro lado, **el PE Aguayo 4** “*se proyecta sobre la masa de agua subterránea “Puerto del Escudo” (ES018MSBT012-017); la cual está catalogada como Zona Protegida de Agua Potable. Además la envolvente de 5 km contacta con la ZPAP “Embalse de Alsa-Torina (ES018MSPFES100MAR000320) y el curso de agua potable protegido “Río Besaya” (ES018MSPFES105MAR000330)*”. En el caso del agua subterránea del “Puerto del Escudo”, esta masas de agua abastece a una población de 99.339 personas. Todos ellos se encontrarían potencialmente afectadas por las alteraciones que pudieran producirse en esas zonas. Este riesgo se menciona pero no se analiza ni se saca ninguna conclusión al respecto en el EIA.

Por todo lo expuesto, los movimientos de tierras generados por la construcción del Parque pueden considerarse un impacto crítico por la modificación de sistemas de laderas y de la evacuación de aguas, tanto superficiales como subterráneas.

DECIMOSEGUNDA.- Afecciones socioeconómicas.

En los documentos presentados a información pública; anteproyecto, EIA, adolecen de falta de rigor técnico/económico a la hora de justificar la necesidad de la construcción de la implantación energética.

Este tipo de actividad presenta en la actualidad una gran contestación social ya que el impacto en el empleo para los habitantes del municipio y su entorno es claramente negativo, pues la mayoría de las personas en edad de trabajar lo hacen en el sector primario (ganadería extensiva), la construcción, en menor medida la industria, y el sector servicios (hostelería, turismo y otros). La afección al patrimonio cultural y natural devalúa el atractivo turístico del entorno, lo cual se traducirá en la destrucción de empleo ligado a este sector.

La Ley 7/2021, de 20 de mayo, de cambio climático y transición energética en su Artículo 25. Desarrollo rural: política agraria, política forestal y energías renovables indica:

“*El despliegue de las energías renovables debe llevarse a cabo de manera compatible con la conservación del patrimonio natural y la adecuada ordenación territorial. Para ello, perseguirá revertir parte de la riqueza que genera en el territorio donde se realice el referido despliegue para activar su economía y combatir el declive demográfico*”.

Debiera justificarse la necesidad de la ejecución del Parque Eólico citando datos técnicos objetivos que reflejen la demanda energética en el ámbito de implantación del Parque, la comparativa oferta/

demandas, un análisis multicriterio de las alternativas de generación y como conclusión debiera extraerse la necesidad de la construcción de este Parque Eólico concreto.

DECIMOTERCERA.- Oposición vecinal. Se incumple la Ley 21/2013, 9 de diciembre, de evaluación ambiental, que con carácter obligatorio establece que se realizará el trámite de consultas a las Administraciones públicas afectadas y a las personas privadas, tanto afectadas como interesadas.

Todo ello conlleva que lo tramitado hasta este momento, así como la fase de información pública, **incurre en nulidad de pleno derecho, al amparo del artículo 47 de la Ley 39/2015, dada la relevancia de la infracción al afectar a la obligación de transparencia y los derechos de participación ciudadana en asuntos tan relevantes como el medio ambiente y la ordenación del territorio.**

Es, asimismo, especialmente obligatorio informar y promover la participación de Concejos y Juntas Vecinales desde la primera fase de consultas, obligación cuyo doloso incumplimiento da lugar, sin necesidad de más argumentos ni consideraciones, a la nulidad de pleno derecho de los expedientes citados y, por tanto, de los proyectos a que se refieren los mismos. Este incumplimiento ha sido contrastado con diversas juntas vecinales de los territorios afectados.

Pese a la dificultad de acceso a la información y falta de transparencia en la tramitación, los vecinos de los municipios afectados han recogido miles de firmas y alegaciones contra el presente proyecto y se han organizado en reuniones vecinales improvisadas. Pese al escaso tiempo y dificultad de acceso a la información y difusión, se han organizado reuniones que han mostrado un claro rechazo a esta iniciativa que se está llevando a cabo con opacidad, siendo evidente que se ha escondido de forma intencionada información a las poblaciones afectadas.

DECIMOCUARTA.- Inadecuada descripción de la obra civil. El contenido del anteproyecto sometido a información pública incumple lo indicado en el PSEC: “*Se minimizará al máximo la creación de nuevas infraestructuras asociadas (caminos, zanjas, subestaciones, tendidos eléctricos aéreos), siendo prioritario emplear las infraestructuras existentes. En caso de que sean necesarias nuevas infraestructuras asociadas, deberán quedar plenamente justificadas ambiental y técnicamente, incluyendo un estudio de alternativas específico para su ubicación y trazado*”.

En el anteproyecto sometido a información pública falta información mínima imprescindible:

- **Trazados previstos** para los **caminos** de acceso.
- Análisis de la **adecuación de las carreteras existentes** hasta el punto de acceso al Parque. Según lo indicado en el EIA se indica que “...Dentro del Parque se aprovecharán las pistas y carreteras existentes como viales de comunicación”, pero no se describe ni analiza si éste será el acceso durante las obras o el acceso para las labores de operación y mantenimiento del Parque.
- Estimación de las **condiciones geotécnicas** para la ejecución de los movimientos de tierras.

La falta de esta información implica la inexistencia de evidencia técnica fehaciente de la viabilidad técnica del polígono eólico desde el punto de vista de los caminos y del movimiento de tierras.

Lo indicado en la memoria del anteproyecto, punto E.4, es incoherente con lo recogido en el EIA, Tabla 4.3.2.1.4.2.

- Punto E.4 de la memoria: “*se maximiza la utilización de los caminos existentes en la zona, definiendo nuevos trazados únicamente en los casos imprescindibles, de forma que se respete la rasante del terreno natural, siempre atendiendo al criterio de menor afección al medio*”

- Tabla 4.3.2.1.4.2. del EIA se indica que cada una de las alternativas analizadas supone la realización de más de 7 km de nuevos caminos (7,5 km la alternativa 2 y 8,3 km la alternativa 1), sin embargo, no se identifican ninguna longitud de vial existente.

Por tanto, el contenido del EIA carece de base técnica que permita realizar la citada evaluación de impacto, debido a la falta de definición del trazado de los caminos, que podrían dar lugar, no solo a un incremento significativo de los movimientos de tierras, sino que cabe la posibilidad de que sean válidas técnicamente y que sea preciso analizar accesos alternativos.

DECIMOQUINTA.- Omisión del cálculo de la Huella de Carbono

En la EIA solo se indica, sin dar datos ni más explicaciones al respecto, que “*no se han detectado impactos sobre el cambio climático a consecuencia del proyecto, siendo estos en todo de signo positivo ya que implica reducir emisiones de gases contaminantes en la generación de energía*”. Sin embargo, es necesario hacer una estimación real de la Huella de Carbono, bajo un enfoque de ciclo de vida, analizando este y otros impactos ambientales a distintas escalas, derivados del proceso de construcción, el uso y el desecho de toda la instalación y mantenimiento de la infraestructura necesaria para el Parque, considerando desde la extracción de los recursos naturales empleados en la construcción de cada una de sus piezas, hasta la gestión de sus residuos una vez este deja de ser usado (desde “*la cuna a la tumba*”).

DECIMOQUINTA.- Necesidad de apostar por modelos de producción de energía renovable descentralizados y diversificados

Desde una visión que tenga en cuenta los intereses de la población local y la preservación del medio ambiente, existen propuestas de descentralización y diversificación de los modelos de producción de energía renovable podrían contribuir a la diversificación de sistemas autbalanceados.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO se tengan por presentadas en tiempo y forma las presentes alegaciones y, conforme a lo expresado, se deniegue la autorización para el proyecto Parque Eólico “Aguayo 4” y su infraestructura de evacuación, en los términos municipales de Luena y Molledo promovido por la empresa Generadora Eléctrica Verde III, S.L y con expediente núm. EOL-32-2020, así como la Declaración de Impacto Ambiental, por los motivos alegados en este escrito, especialmente, por las afecciones severas que tendría sobre el medio y por la infracción de figuras de protección de ámbito europeo, estatal y autonómico que confluyen en el espacio físico donde se prevé realizar la actuación, y por las demás alegaciones realizadas, resultando que su autorización y DIA incurrián en nulidad de pleno derecho.

En _____ a _____ de 2021.

Firma: